



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

L. R. 14 aprile 2004 n. 7 e ss.mm.ii. art. 9. Procedura di valutazione d'impatto ambientale.  
"Realizzazione di una centrale di cogenerazione a ciclo combinato da circa 85 MWe di Ascoli Piceno".

**VERBALE DELLA CONFERENZA DI SERVIZI ISTRUTTORIA DEL 12.02.2008**  
(ex L. 241/90 e s.m.i., art. 14, comma 1)

Il giorno martedì 12 febbraio 2008 si è tenuta presso la Regione Marche, nella sala riunioni del Servizio Ambiente e Paesaggio, via Tiziano n. 44, Ancona, la conferenza di servizi istruttoria ai sensi dell'art. 14, comma 1, della L. 241/90 e ss.mm.ii. per il progetto di realizzazione di una centrale di cogenerazione a ciclo combinato da circa 85 MWe nel Comune di Ascoli Piceno.

La riunione è stata convocata con nota prot. n. 19909/29/01/2008/RM/GRM/VAA\_08/P ai sensi dell'art. 9 della L.R. 7/2004 e ss.mm.ii. per la Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale per il progetto di cui all'oggetto presentato dalla società SEA S.p.a.. Sono stati invitati i seguenti Enti: **I.A.R.P.A.M - Dip. Provinciale di Ascoli Piceno, la Provincia di Ascoli Piceno, i Comuni di: Ascoli Piceno, Maltignano, Folignano, Castel di Lama, Ancarano, Sant'Egidio alla Vibrata, Valle Castellana, Civitella del Tronto, Autorità di Bacino Interregionale del Tronto, il Corpo Forestale dello Stato (Coordinamento Provinciale di Ascoli Piceno), Regione Abruzzo, Provincia di Teramo, Consorzio per l'industrializzazione delle Valli del Tronto dell'Aso e del Tesino, ENEL, TERNA S.p.a..**

Sono presenti i soggetti come da foglio presenze allegato.

Alle ore 10.50 il Dirigente dell'Ufficio Valutazioni ed Autorizzazioni Ambientali Dott. David Piccinini introduce i lavori della conferenza.

Gli Ing. Di Matteo e Ing. D'Antonio del Comune di S.Egidio alla Vibrata depositano deleghe del Sindaco; il Dott. Ciccarelli del Comune di Ascoli Piceno deposita delega del Sindaco, il Dott. Iachini del Comune di Folignano deposita delega del Sindaco.

**Cremonesi** (Regione Marche, Responsabile del procedimento) introduce i lavori della conferenza ed illustra gli aspetti organizzativi della stessa. I partecipanti ritengono che siano già acquisiti gli aspetti tecnici del progetto presentato. Si conviene pertanto di passare direttamente alla discussione dello stesso.

**Martini** (Regione Abruzzo) precisa la posizione in conferenza dell'Ente, che intende confrontarsi con il Comitato tecnico preposto ad esprimere il parere nei progetti sottoposti a VIA, prima di formulare un proprio parere. Allo stato lo stesso chiede che gli siano fornite le richieste di integrazioni e le relative controdeduzioni che la Ditta fornirà.

*[Vertical handwritten notes on the right margin:]*  
*[Signature]*  
 per ufficio: Gruppo di lavoro  
*[Signature]*  
 Piccinini

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



*[Handwritten signatures]*

**Piccinini** (Regione Marche, Dirigente P.F. Valutazioni ed autorizzazioni ambientali) invita quindi ad esporre l'iter procedimentale sinora seguito. **Cremonesi** porta dunque l'attenzione sugli aspetti amministrativi ripercorrendo l'iter procedimentale sinora seguito. In particolare si sofferma sull'eccezione relativa all'asserita improcedibilità del procedimento in ragione della prospettata incompletezza della documentazione depositata a corredo della domanda di VIA. A tal riguardo la stessa fa presente che la Regione Marche ha specificamente richiesto al proponente di completare tale documentazione (già presentata alla Provincia di Ascoli Piceno e da quest'ultima trasmessa all'Autorità competente regionale), ritenuta carente in alcune parti rispetto a quanto richiesto dalla normativa regionale di riferimento (l.r. n. 7/2004 s.m.). **Piccinini** rileva che, conseguentemente, l'Autorità competente ha ritenuto necessario, nell'esercizio della potestà amministrativa attribuitale e conformemente alle previsioni di legge, ordinare una nuova pubblicazione della domanda, avvenuta in data 6.12.2007. Ciò anche al fine di garantire a tutti i soggetti interessati un'adeguata conoscibilità degli atti procedurali.

**Cremonesi** fa presente che si procederà a trasmettere al proponente ed a tutti i partecipanti alla presente conferenza le osservazioni sinora pervenute, in modo tale da consentire ai partecipanti di avere un quadro conoscitivo completo della pratica ed al proponente la formulazione delle controdeduzioni. La stessa precisa che obiettivo della presente conferenza istruttoria è quello di raccogliere le osservazioni dei partecipanti e precisare le richieste di integrazioni che andranno rivolte al proponente.

**Piccinini** rileva l'importanza dell'apporto dell'Arpam e dei diversi enti locali interessati al fine di pervenire alla formazione di un parere sul progetto rispetto alle diverse matrici ambientali. Richiama inoltre la rilevanza del ruolo che l'impianto progettato potrà svolgere nel quadro dei fabbisogni energetici complessivi della Regione.

**Iachini** (Comune Folignano), per quanto attiene alla scelta del luogo in cui realizzare il progetto, richiama quanto già espresso nelle osservazioni depositate, facendo particolare riferimento alle criticità già presenti nel luogo prescelto. **Piccinini** precisa che l'ubicazione dell'impianto rappresenta proprio uno degli aspetti tecnici che andranno valutati nel corso dell'istruttoria.

**Cellini** (Arpam di Ascoli Piceno) richiama gli aspetti tecnici sui quali occorrerà ottenere maggiori ragguagli al fine di un'adeguata valutazione del progetto, analiticamente descritti nel documento tecnico del 16.01.2008, prot. n. 2131, già acquisito agli atti del procedimento al prot. n. 23754 del 31.01.2008.

**Piccinini** ritiene necessario approfondire l'aspetto della cogenerazione, che implicherebbe un maggior consumo della risorsa idrica e che muterebbe anche il quadro complessivo delle emissioni. **Di Giuseppe** (Provincia di Teramo) rileva a tal proposito che sarà probabilmente necessario verificare nel corso dell'istruttoria quali alterazioni del microclima produrrebbe l'impianto e richiede alla Ditta di specificare se si tratta di impianto con ciclo aperto o chiuso.

**Poggiali** (SEA S.p.A.) dichiara la massima disponibilità della Ditta a precisare ed integrare le informazioni tecniche sinora fornite. Richiama inoltre la definizione di cui al D.Lgs. n. 20/2007, alla luce della quale risulta il carattere cogenerativo dell'impianto proposto, tenuto anche conto delle caratteristiche progettuali. Ma lo stesso fa presente che ad oggi non sono stati sottoscritti accordi con utenze termiche locali.

Poggiali fa inoltre presente che per quanto riguarda l'approvvigionamento idrico l'impianto non andrebbe ad attingere acqua di falda, ma preleverebbe solo dall'impianto di

*[Vertical handwritten notes and signatures on the right margin]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



*[Handwritten signatures and notes at the top right]*

trattamento acque ubicato a valle del consorzio Consind di Ascoli (nel caso in cui non fosse possibile prelevare dalla Ahlstrom Turin S.p.A.). Per quanto riguarda eventuali mutamenti del microclima rileva che all'effetto pratico non sarà apprezzabile nessun cambiamento climatico, come già evidenziato nel SIA.

**Piccinini**, preso atto dei rilievi sull'aspetto cogenerativo e sugli approvvigionamenti idrici, rileva che fondamentale è il ruolo del Comune per quanto riguarda l'individuazione delle possibili utenze. **Galosi** (Provincia AP) richiama anche l'importanza del Consorzio, non presente in conferenza, dal quale dipenderà non solo l'approvvigionamento acque, ma soprattutto la pianificazione. Si ribadisce che nel caso in cui sia necessaria una variante urbanistica la stessa non risulta essere attualmente compatibile con il livello di rischio dettato dal PAI (E3).

Si acquisisce agli atti della conferenza il parere (che si allega) inviato in data odierna del Consorzio Piceno Consind, che esprime parere contrario alla realizzazione del progetto e comunque nel detto parere è riportato che il progetto non è conforme al PRASI.

Si acquisisce inoltre parere dell'Autorità di Bacino Interregionale del Fiume Tronto, pervenuto in data 11.02.2008, prot. n. 35524, che parimenti esprime parere non favorevole in quanto l'intervento non è conforme alle NTA del PAI del Tronto.

**Ciccarelli** (Comune Ascoli Piceno) riferisce che il Comune si è espresso con propria deliberazione in senso chiaramente negativo alla realizzazione del progetto, per le problematiche in esso contenute oltre alla non conformità alle previsioni urbanistiche per l'area. Fa inoltre presenti le criticità della zona, che renderebbero l'impatto ambientale dell'impianto particolarmente gravoso.

**Mozzoni** (Comune Castel di Lama) esprime la posizione negativa alla realizzazione del progetto in qualità di Comune confinante, posizione ribadita da **Cavezzi** (Ufficio tecnico Comune).

**Travanti** (Assessore del Comune AP) evidenzia che il progetto non è conforme al P.R.G. vigente. **Piccinini** ritiene necessario che l'autorità locale competente chiarisca l'aspetto della conformità o meno al P.R.G..

**Poggiali** richiama il documento del 31.3.2005 (NTA della variante al PRASI) che fa riferimento alle aree produttive, nelle quali rientrerebbe la centrale in questione quale impianto produttivo.

**Weldon** (Comune AP) evidenzia che il PRASI non prevede aree specifiche per gli impianti turbogas e che in posizione contigua all'area interessata è presente un impianto sportivo e una centrale di produzione del latte.

**Fausti** (Provincia AP) precisa che il PEAR fa riferimento alla cogenerazione effettiva a servizio di aree industriali omogenee.

**Martini** (Regione Abruzzo) concorda sulle richieste di integrazioni come sopra individuate dall'Arpam e sottolinea il permanere del problema fondamentale della cogenerazione (vendita utenze termiche).

**Poggiali**, per quanto riguarda l'aspetto dell'individuazione delle aree alternative, fa presente che la Ditta ha valutato come alternative al terreno su cui insiste il progetto, il terreno dietro Manuli e l'area dietro al depuratore di Maltignano (ritenuta però non adeguata per la conformazione del suolo). Per quanto riguarda la riqualificazione dell'area ritiene che questa è insita nella trasformazione da ex discarica in sito produttivo.

**Piccinini** ritiene che il concetto di siti alternativi debba essere valutato in un ambito di area vasta.

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Vertical handwritten notes and signatures on the right margin]*



*Handwritten signature and initials at the top right of the page.*

**Galosi** chiede di approfondire se nell'utilizzo della risorsa idrica vi possa essere un consumo in ragione della dispersione sotto forma di vapore, un impoverimento della risorsa fiume a fronte del quantitativo di acqua che non sarebbe restituita al corso naturale del fiume.

**Falcioni** (Comune Maltignano) evidenzia l'elevata concentrazione di impianti di tal genere nella medesima zona, *ove già sussistono problematiche in merito alla risorsa idrica*, e fa presente la scarsa informazione e partecipazione dei territori interessati, propone una verifica più attenta dell'effetto cumulo con altri impianti e chiede un chiarimento in merito alla reale disponibilità dell'acqua da parte del Piceno Consind.

**Di Matteo** (Comune S. Egidio a Vibrata) si esprime in senso negativo sul progetto in relazione alle problematiche già evidenziate in questa sede (cogenerazione, ecc.), ed in particolare con riferimento alla risorsa idrica ed alle polveri sottili.

**D'Antonio** (Comune S. Egidio a Vibrata), per quanto riguarda la scelta del sito, evidenzia inoltre che in provincia di Teramo esiste una centrale idroelettrica, la cui energia viene anzi esportata altrove. Lo stesso richiama inoltre il rischio di esondazione presente nella zona, per cui la realizzazione del progetto andrebbe subordinata ad interventi non ancora chiaramente definiti dall'Autorità di Bacino.

**Iachini** (Comune Folignano) ricorda l'aspetto dell'approvvigionamento del gas metano e l'eventuale necessità di lavori di potenziamento della rete.

**Poggiali** informa che l'allaccio del gas avverrà in un punto perimetrale all'area della centrale. Per la rete elettrica l'allaccio è previsto in corrispondenza della sottostazione esistente, mediante cavidotto.

**Travanti** (Comune AP) informa che nella zona industriale (Campolungo) è ubicata una cabina di monitoraggio dell'aria che già rileva superamenti di soglia.

**Di Giuseppe** (Provincia Teramo) chiede quali siano i possibili meccanismi di compensazione per gli enti che rappresentano la cittadinanza delle zone limitrofe e se l'impianto prevede l'utilizzo delle MTD. Lo stesso precisa inoltre che nel territorio vi è un surplus di energia solo nominale, ma di fatto si è in presenza di deficit. Ricorda poi che la Provincia di Teramo si sta dotando di un Piano Energetico (previsione fine marzo) al quale poi ci si dovrà attenere.

**Cellini** (Arpam) evidenzia che non sono presenti abbattimenti per gli ossidi di azoto, pur non essendo previsti valori particolarmente elevati. Andranno comunque definiti i punti di emissione ed i livelli effettivi di emissione ottenibili in base alle migliori tecniche disponibili.

**Poggiali** rileva che saranno utilizzati bruciatori conformi alla più recente tecnologia, atti a minimizzare i livelli di emissioni di Nox. Ciò fa sì che non si rendano necessari particolari sistemi di abbattimento, essendo l'intervento già previsto a monte.

**Fausti** (Provincia AP) sintetizza che i rilievi della qualità dell'aria, contenuti in un documento della Provincia, nello specifico la centralina di Campolungo ha registrato 32 superamenti nell'anno 2006 (PM10). Lo stesso deposita una richiesta di integrazioni.

Vengono consegnati ed acquisiti agli atti della conferenza i seguenti fogli parere:

- 1) Comune di Folignano;
- 2) Comune di Ascoli Piceno;
- 3) Comune S. Egidio alla Vibrata;
- 4) Comune Castel di Lama;
- 5) Archeoclub;
- 6) Arpam Ascoli Piceno;

*Handwritten signature at the bottom left of the list.*

*Handwritten signature or mark.*

*Large handwritten signature and notes on the right side of the page, including the name 'Alberini'.*

*Handwritten signature at the bottom right of the page.*





REGIONE MARCHE  
GIUNTA REGIONALE  
SERVIZIO AMBIENTE E PAESAGGIO  
**P.F. VALUTAZIONI ED AUTORIZZAZIONI  
AMBIENTALI**  
Via Tiziano, 44 - 60125 ANCONA - tel. 071/8063779 fax  
071/8063012

**CONFERENZA DI SERVIZI  
Martedì 12 Febbraio 2008**

OGGETTO: : L.R. n° 7/2004 art. 9 – Procedura di valutazione di impatto ambientale. Progetto "Realizzazione di una centrale di cogenerazione a ciclo combinato da 85 MWe di Ascoli Piceno"

**Sono presenti:**

NOME COGNOME	ENTE	INDIRIZZO	FIRMA
CLAUDIO PESO TRAVANTI	ABB. RE COMUNE DI ASCOLI PICENO	VIA GIUSTI 5	<i>Claudio Pesto Travanti</i>
LUCIA ELLINI	ARPAM - ANCONA P.		<i>Lucia Ellini</i>
VALENTINA CRESCENZI	ARPAM AP		<i>Valentine Crescenzi</i>
ALESSANDRO GALOSI	PROVINCIA A.P. EX GENOVA CIVILE		<i>Alessandro Galosi</i>
FRANCECA CAGGIANDE	SEA	Via Uberti 37 MURANO	<i>Francesca Caggiande</i>



REGIONE MARCHE  
GIUNTA REGIONALE  
SERVIZIO AMBIENTE E PAESAGGIO  
P.F. VALUTAZIONI ED AUTORIZZAZIONI  
AMBIENTALI  
Via Tiziano, 44 - 60125 ANCONA - tel. 071/8063779 fax  
071/8063012

NOME COGNOME	ENTE	INDIRIZZO	FIRMA
ZUCA POGGIALI	SEA S.p.A.	VIA UBERI, 37 - MILANO	<i>[Handwritten signature]</i>
STEFANO CURCIO	SEA S.p.A.	VIA UBERI, 37 - MILANO	<i>[Handwritten signature]</i>
SERA FIORE BLA GINI	V.F.A. REGIONE ABRUZZO	VIA L. DA VICOI SCAI	<i>[Handwritten signature]</i>
GIACOMO DI GINSEPAE	PROVINCIA DI TERAMO	PIAZZA GARIBOLDI, 35 TERAMO	<i>[Handwritten signature]</i>
IACHINI ARGO	COMUNE DI FOLIGNANO	V.LE GENOVA FOLIGNANO AP	<i>[Handwritten signature]</i>
mg. comune NICOLA D'ANTONIO	COMUNE DI SANT'ABIDIO alla V. de	P. 222 UMBERTO I 64016 S. GIUSTO alla V.	<i>[Handwritten signature]</i>
GIUSEPPE DI MATTEO Delegato Comune	COMUNE DI S. EGIDIO V. (TE)	P. 212 UMBERTO I 64016 S. EGIDIO V. (TE)	<i>[Handwritten signature]</i>
MARCOLINA MASSIGNANI	Pres. SEDE A.P. scamp. Isole Isole	V.le Fabiano 37 A.P.	<i>[Handwritten signature]</i>



REGIONE MARCHE  
GIUNTA REGIONALE  
SERVIZIO AMBIENTE E PAESAGGIO  
P.F. VALUTAZIONI ED AUTORIZZAZIONI  
AMBIENTALI

Via Tiziano, 44 - 60125 ANCONA - tel. 071/8063779 fax  
071/8063012

NOME COGNOME	ENTE	INDIRIZZO	FIRMA
PAOLO CICCARELLI	COMUNE DI ASCOLI P.	PIAZZA ARINGO, 1	
DAVID PICCININI	REGIONE MARCHE: P.F. VALUTAZIONE AMBIENTALE	VIA TIZIANO, 44 - ANCONA	
ANNA CASINI	PROVINCIA DI ANCONA P.O. PROTEZIONE AMBIENTALE P.O. PROTEZIONE AMBIENTALE	CORSO TRATTINI, 39 (AP)	
ROBERTO FAUSTI	PROVINCIA DI AP SERV. AMBIENTE	P.zza Simeonelli 36 A. Z. S. P.	
ROBERTA MUMMETI	PROVINCIA AP SERV. AMBIENTE	VIALE DELLA REPUBBLICA N. 43 ASCOLI PICENO	
MOLZONI FIZIO	ASSESSORE COMUNE DI CASTELDIASO	VIA CARLINO	
TOMMASO CASNEZZI	COMUNE DI CASTEL DI LANA - UFF. TECN.	"	
ARIANDO FALCONI	COMUNE DI FATTIGNANO SINDACO	VIA NUOVA 1 FATTIGNANO (AN)	



REGIONE MARCHE  
GIUNTA REGIONALE  
SERVIZIO AMBIENTE E PAESAGGIO  
P.F. VALUTAZIONI ED AUTORIZZAZIONI  
AMBIENTALI

Via Tiziano, 44 - 60125 ANCONA - tel. 071/8063779 fax  
071/8063012

NOME COGNOME	ENTE	INDIRIZZO	FIRMA
VELIA CREMONESI	REGIONE MARCHE P.F. VAA		
SILVIA PACCHIAROTTI	u		
SILVIA MARZAFINI	u		
ROBERTO CECCHINI	u		
WILDO N CRISTOFAL	COMUNE DI A.P.		
ARCH. MINETTI ANTONIO 09/13	DIREZIONE SERVIZIO AMBIENTE - REGIONE MARCHE		



1

REGIONE MARCHE  
GIUNTA REGIONALE  
SERVIZIO AMBIENTE E PAESAGGIO  
P.F. VALUTAZIONI ED AUTORIZZAZIONI  
· AMBIENTALI

Via Tiziano, 44 - 60125 ANCONA - tel. 071/8061 fax 071/8063012

**CONFERENZA DI SERVIZI ISTRUTTORIA**

(ex L. 241/90 e s.m.i., art. 14, comma 1)

Martedì 12 febbraio 2008

**OGGETTO:** L.R. n. 7/2004 e ss.mm.ii., art. 9 - Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale.  
Progetto di "Realizzazione di una centrale di cogenerazione a ciclo combinato da circa 85 MWe di Ascoli Piceno".  
Soggetto proponente: SEA S.p.a. Società Elettrica di Ascoli.

Ente o Associazione: COMUNE DI FOLIGNANO

Sig. (stampatello): IACHINI ARGEO - ASSAE SPORT E PROT. CIVILE

**Spazio per informazioni, valutazioni e osservazioni pertinenti al progetto e al relativo impatto ambientale:**

*Si confermano le osservazioni emesse dal n. Comune -*

*Il consiglio comunale, si è espresso all'unanimità contro la "TURBOGAS".*

**Il modulo, compilato e sottoscritto è allegato al verbale della conferenza dei servizi.**

FIRMA  
*A. Iachini*



REGIONE MARCHE  
GIUNTA REGIONALE  
SERVIZIO AMBIENTE E PAESAGGIO  
P.F. VALUTAZIONI ED AUTORIZZAZIONI  
AMBIENTALI

Via Tiziano, 44 - 60125 ANCONA - tel. 071/8061 fax 071/8063012

CONFERENZA DI SERVIZI ISTRUTTORIA

(ex L. 241/90 e s.m.i., art. 14, comma 1)

Martedì 12 febbraio 2008

**OGGETTO:** L.R. n. 7/2004 e ss.mm.ii., art. 9 - Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale.  
Progetto di "Realizzazione di una centrale di cogenerazione a ciclo combinato da circa 85 MWe di Ascoli Piceno".  
Soggetto proponente: SEA S.p.a. Società Elettrica di Ascoli.

Ente o Associazione: COMUNE DI ASCOLI PICENO

Sig. (stampatello): Dr. Paolo Ciccarelli (Dirigente Settore Tutela Beni Ambientali)  
(delegato dal Sindaco del Comune di Ascoli Piceno con nota prot. 8404 del 11.2.2008)

**Spazio per informazioni, valutazioni e osservazioni pertinenti al progetto e al relativo impatto ambientale:**

L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE HA ANTICIPATO, CON NOTA PROT. 3549 DEL 17/1/2008 (e firma dei dirigenti Dr. Ciccarelli ed Ing. Everard Weldon), LA PROPRIA CONTRARIETA' AL PROGETTO DI REALIZZAZIONE DELLA CENTRALE DI COGENERAZIONE A CICLO COMBINATO DA CIRCA 85 MWE IN ZONA INDUSTRIALE MARINO DEL TRONTO. CON SUCCESSIVO ATTO DELIBERATIVO N° 15 DEL 6/2/2008, CHE IN DATA ORIEANA È STATO CONSEGNATO ALL'AUTORITÀ COMPETENTE DELLA PROCEDURA DI V.I.A., LA GIUNTA COMUNALE HA CONFERMATO LA PROPRIA CONTRARIETA' ALLA REALIZZAZIONE DELLA SUDETTA CENTRALE DI COGENERAZIONE EVIDENZIANDO NELLO STESSO ATTO E NELL'ALLEGATO DOCUMENTO ISTRUTTORIO LE RELATIVE MOTIVAZIONI.  
LE STESSO SONO STATE RIBADITE IN SEDE DI CONFERENZA CON PARTICOLARE APPROFONDIMENTO ~~ALLEGATO~~ SULLE PROBLEMATICHE URBANISTICHE CHE SONO STATE ALL'UOPO ESPLICITATE DAL COMPETENTE DIRIGENTE ING. EVERARD WELDON. NELLA SPECIFICA, VISTA LA CONSISTENZA DELL'IMPIANTO (85 MWE), CHE TRA L'ALTRO NON È COLLEGATO ALL'OPIFICIO "EX AHLSTORF", È EVIDENTE IL CONTRASTO CON L'ATTUALE DESTINAZIONE URBANISTICA (ZONA 1 PRODUTTIVA), COME TRA L'ALTRO ANCHE RIPORTATO NELLE OSSERVAZIONI ~~ALLEGATE~~ OSTATIVE TRASMESSE ALL'AUTORITÀ PROPONENTE DAL CONSOZIO PICENO CONSIND.

Il modulo, compilato e sottoscritto è allegato al verbale della conferenza dei servizi.

FIRMA  
Paolo Ciccarelli



REGIONE MARCHE  
GIUNTA REGIONALE  
SERVIZIO AMBIENTE E PAESAGGIO  
P.F. VALUTAZIONI ED AUTORIZZAZIONI  
AMBIENTALI

Via Tiziano, 44 - 60125 ANCONA - tel. 071/8061 fax 071/8063012

**CONFERENZA DI SERVIZI ISTRUTTORIA**

(ex L. 241/90 e s.m.i., art. 14, comma 1)

Martedì 12 febbraio 2008

**OGGETTO:** L.R. n. 7/2004 e ss.mm.ii., art. 9 - Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale.  
Progetto di "Realizzazione di una centrale di cogenerazione a ciclo combinato da circa 85 MWe di Ascoli Piceno".  
Soggetto proponente: SEA S.p.a. Società Elettrica di Ascoli.

Ente o Associazione: COMUNE S. GIULIO alla VIBRATA

Sig. (stampatello): ING. NICOLA D'ANCONA

Spazio per informazioni, valutazioni e osservazioni pertinenti al progetto e al relativo impatto ambientale:

CONSIDERARE GLI INTERVENTI DI MITIGAZIONE  
INDICATI DAL PROponente PER IL RECUPERO  
DELLA PERICOLOSITA' DI ESPOSIZIONE DA E3  
& E2 E SOPRATTUTTO DA QUALE ENTE  
ORGANO OD ISTITUZIONE PROPOSTI E POSTI  
IN ATTO (AUTORITA' DI BACINO INTERREGIONALE  
NAUR)

Il modulo, compilato e sottoscritto è allegato al verbale della conferenza dei servizi.

FIRMA



REGIONE MARCHE  
GIUNTA REGIONALE  
SERVIZIO AMBIENTE E PAESAGGIO  
P.F. VALUTAZIONI ED AUTORIZZAZIONI  
AMBIENTALI

Via Tiziano, 44 - 60125 ANCONA - tel. 071/8061 fax 071/8063012

## CONFERENZA DI SERVIZI ISTRUTTORIA

(ex L. 241/90 e s.m.i., art. 14, comma 1)

Martedì 12 febbraio 2008

**OGGETTO:** L.R. n. 7/2004 e ss.mm.ii., art. 9 - Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale.  
Progetto di "Realizzazione di una centrale di cogenerazione a ciclo combinato da circa 85 MWe di Ascoli Piceno".  
Soggetto proponente: SEA S.p.a. Società Elettrica di Ascoli.

Ente o Associazione: COMUNE DI CASTEL DI LAMA (AP)

Sig. (stampatello): TOMMASO CAVEZZI

Spazio per informazioni, valutazioni e osservazioni pertinenti al progetto e al relativo impatto ambientale:

L'IMPATTO di quest'opera va valutato meglio considerando che cos'è oggi la vallata del Tiroto, meglio se osservata di notte dalle vicine colline dell'Abruzzo: un continuum di abitazioni, di industrie, di strade, di fatto una "città territorio" densamente abitata (autostrada e più abitanti tra Ascoli e Porto d'Ascoli).  
In questa realtà, più contestuata di popolazione e di funzioni, sarebbe oggi a preferirsi quest'altra struttura: sarà pure di scarso impatto, poco inquinante, quella che si vuole, ma comunque un'altra faccia di un vaso più pieno. L'unico criterio che si

Il modulo, compilato e sottoscritto è allegato al verbale della conferenza dei servizi. %

FIRMA

intravede a giustificazione di questa proposta è,  
come al solito, quello economico: mi mette qui la  
centrale perché "è comodo" vendere l'elettricità alle  
industrie del Nucleo, "è comodo" vendere il  
calore di risulta alle Ab/Stron (?). Ma non  
tiene completamente conto che attorno a  
questa centrale (circa chilometri dal centro  
di Anghi, altrettanti o poco più degli altri  
centri abitati della collina) ci sono case,  
opere d'arte, scuole.

Si può allora giustificare con "l'economia"  
questa proposta?

Noi di Castel di Leone che viviamo proprio  
in pieno, sulla nostra felle, la presenza  
della discarica (Relluca), di un depuratore  
molestando, dei fiumi di fango lattiginoso,  
diciamo no!

12 Febbraio 2007

Torreschi

riattuovete a giustificazione di questa proposta è,  
come al solito, quello economico: mi mette più la  
centrale perché "è comodo" vendere l'elettricità alle  
industrie del Nucleo, "è comodo" vendere il  
calore di risulta alle Ab/Stroum (?). Ma non  
tiene completamente conto dei attorno a  
questa centrale (circa chilometri dal centro  
di Anghi, altrettanti o poco più degli altri  
centri abitati della vallata) ci sono case,  
ospedali, scuole.

Si può allora giustificare con "l'economia"  
questa proposta?

Noi di Castel di Leone che viviamo proprio  
in piovra, sulla nostra felle, la presenza  
della discarica (Relluca), di un depuratore  
velocissimo, dei fiumi di fatto inquinati,  
diciamo no!

12 Febbraio 2007

Torreschi



REGIONE MARCHE  
GIUNTA REGIONALE  
SERVIZIO AMBIENTE E PAESAGGIO  
P.F. VALUTAZIONI ED AUTORIZZAZIONI  
AMBIENTALI

Via Tiziano, 44 - 60125 ANCONA - tel. 071/8061 fax 071/8063012

5

**CONFERENZA DI SERVIZI ISTRUTTORIA**

(ex L. 241/90 e s.m.i., art. 14, comma 1)

Martedì 12 febbraio 2008

**OGGETTO:** L.R. n. 7/2004 e ss.mm.ii., art. 9 - Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale.  
Progetto di "Realizzazione di una centrale di cogenerazione a ciclo combinato da circa 85 MWe di Ascoli Piceno".  
Soggetto proponente: SEA S.p.a. Società Elettrica di Ascoli.

Ente o Associazione: SEDE ASCOLI PICENO ARCHEO CLUB D'ITALIA

Sig. (stampatello): MARIOLINA MASSIGNANI

Spazio per informazioni, valutazioni e osservazioni pertinenti al progetto e al relativo impatto ambientale:

- LA LETTERATURA SCIENTIFICA AVVERTE CHE NON ESISTONO  
E TUTTOGGI VALIDI METODI DI ABBATTIMENTO degli OSSIDI  
DI AZOTO. SI PREGA DI VERIFICARE
- PREOCCUPAZIONI ANCHE per EVENTUALI PIOGGE ACIDE  
CHE SAREBBERO DELETERIE PER UNA CITTA' D'ARTE  
COSTRUITA IN TRAVERTINO.
- VERIFICARE IL POTENZIAMENTO delle CONDUTTURE  
per IL METANO COME PREVISTO NEL PROGETTO.
- VERIFICARE LO STUDIO GEOMORFOLOGICO del TERRITORIO  
IN RELAZIONE ANCHE ALL'OROGRAFIA VERTICALE.

Il modulo, compilato e sottoscritto è allegato al verbale della conferenza dei servizi.

FIRMA



REGIONE MARCHE  
GIUNTA REGIONALE  
SERVIZIO AMBIENTE E PAESAGGIO  
P.F. VALUTAZIONI ED AUTORIZZAZIONI  
AMBIENTALI

Via Tiziano, 44 - 60125 ANCONA - tel. 071/8061 fax 071/8063012

**CONFERENZA DI SERVIZI ISTRUTTORIA**

*(ex L. 241/90 e s.m.i., art. 14, comma 1)*

*Martedì 12 febbraio 2008*

**OGGETTO:** L.R. n. 7/2004 e ss.mm.ii., art. 9 - Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale.  
Progetto di "Realizzazione di una centrale di cogenerazione a ciclo combinato da circa 85 MWe di Ascoli Piceno".  
Soggetto proponente: SEA S.p.a. Società Elettrica di Ascoli.

Ente o Associazione: ARPAM - Dip. AP

Sig. (stampatello): LUCIA CELLINI

**Spazio per informazioni, valutazioni e osservazioni pertinenti al progetto e al relativo impatto ambientale:**

OLTRE ALLE INTEGRAZIONI RICHIESTE NELLA NOTA PROT. 2131 del 16-01-08  
SI RITIENE NECESSARIO VALUTARE L'IMPATTO DOVUTO ALLE POLVERI  
GHESSE DALL'IMPIANTO

**Il modulo, compilato e sottoscritto è allegato al verbale della conferenza dei servizi.**

FIRMA

*Lucia Cellini*



REGIONE MARCHE  
GIUNTA REGIONALE  
SERVIZIO AMBIENTE E PAESAGGIO  
P.F. VALUTAZIONI ED AUTORIZZAZIONI  
AMBIENTALI

Via Tiziano, 44 - 60125 ANCONA - tel. 071/8061 fax 071/8063012

CONFERENZA DI SERVIZI ISTRUTTORIA

(ex L. 241/90 e s.m.i., art. 14, comma 1)

Martedì 12 febbraio 2008

**OGGETTO:** L.R. n. 7/2004 e ss.mm.ii., art. 9 - Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale.  
Progetto di "Realizzazione di una centrale di cogenerazione a ciclo combinato da circa 85 MWe di Ascoli Piceno".  
Soggetto proponente: SEA S.p.a. Società Elettrica di Ascoli.

Ente o Associazione: REGIONE ABRUZZO - Ufficio V.I.A. - 0862363261

Sig. (stampatello): Ing. SERAFINO MARTINI - geom. DI CESARUA ADRIANO

Spazio per informazioni, valutazioni e osservazioni pertinenti al progetto e al relativo impatto ambientale:

L'AMBITO COMPETENTE IN MATERIA DI VIA È IL  
COM. PACO DI COORDINAMENTO REGIONALE PER LA VIA  
CHE RILASCIATA I GIUNTI DI VIA O VCA.  
ANCHE IN QUESTO CASO IL CCPIA SI ESPRIMERÀ IN MERITO  
PREVIA ISTRUTTORIA ALL'UFFICIO, SULLA BASE DI TUTTA  
LA DOCUMENTAZIONE TECNICA ED AMMINISTRATIVA  
FORNITA, COMPLESSIVAMENTE DA BUONFIDUCIARI  
CONTRADDITTORI RICHIESE DAL PROPONENTE.

Il modulo, compilato e sottoscritto è allegato al verbale della conferenza dei servizi.

FIRMA